

**Акименко Н.В.**

кандидат економічних наук, доцент,  
доцент кафедри менеджменту організацій,  
Одеський регіональний інститут державного управління  
Національної академії державного управління  
при Президентові України

**Майданюк С.І.**

кандидат економічних наук,  
доцент кафедри менеджменту організацій,  
Одеський регіональний інститут державного управління  
Національної академії державного управління  
при Президентові України

**Akyumenko Natalia, Maidaniuk Serhii**

Odesa Regional Institute for Public Administration  
of the National Academy for Public Administration  
under the President of Ukraine

## АУДИТОРСЬКА ПЕРЕВІРКА БЮДЖЕТНИХ УСТАНОВ НА БАЗІ КОМПЛАЄНС-РИЗИКІВ

*У статті обґрунтовано, що аудиторська перевірка потребує постійного вдосконалення інструментів під час перевірки бюджетних установ. У роботі рекомендується використовувати комплаєнс-аудит та комплаєнс-ризик під час здійснення аудиторської перевірки бюджетних установ. Визначено поняття «бюджетна установа в Україні», мета та об'єкт аудиторської перевірки бюджетних установ. Визначено, що бюджетні установи, крім фінансового збитку, можуть здійснювати правові й соціальні порушення. Особливу увагу приділено дослідженню МСА 330 та МСА 315 Міжнародного стандарту контролю якості, аудиту, огляду, іншого надання впевненості та супутніх послуг. Авторами рекомендовано етапи організації аудиту в бюджетних установах з урахуванням взаємозв'язків між стадіями здійснення аудиту та оцінки комплаєнс-ризиків (ознайомчий етап, ідентифікація та оцінка комплаєнс-ризиків, оцінка ваги комплаєнс-ризиків, оцінка комплаєнс-контролю, аналіз аудиторської перевірки, виконання аудиторської перевірки, оцінка результатів аудиторської перевірки, визначення невідповідності очікуваних результатів).*

**Ключові слова:** аудит, аудиторська перевірка, бюджетна установа, комплаєнс-ризик, міжнародний стандарт.

**Постановка проблеми.** Функціонування бюджетних установ в Україні в економічних умовах, що постійно змінюються, вимагає збалансованого, цільового та максимально ефективного використання фінансових ресурсів. Із цією метою здійснюється постійне вдосконалення форм і методів аудиторської перевірки, про що свідчить виникнення таких інструментів аудиту, як комплаєнс-аудит та комплаєнс-ризик.

У сучасних умовах під час здійснення аудиторської перевірки великого значення набувають методи фінансового контролю, націлені на виявлення ризиків несумлінної поведінки економічного суб'єкта, незаконного збагачення та створення загроз фінансовій безпеці галузі, регіону й країни й цілому.

У міжнародній практиці такі ризики отримали назву комплаєнс-ризиків, своєю чергою, аудиторські перевірки спрямовані на виявлення, протидію корупції, перевірку відповідності вимогам законодавства і

внутрішнім нормативам. Зауважимо, що комплаєнс-ризики – різноманітні, численні і підступні ризики, можуть виникнути у більшості бюджетних установ у разі порушення вимог законодавства та ділової етики.

Незважаючи на високу значимість аудиту як інституту боротьби з корупцією і недобросовісними діями на законодавчому рівні, роль і завдання зовнішнього незалежного комплаєнса в Україні однозначно не визначено. Як наслідок, законодавчі вимоги України щодо забезпечення процедур аудиту у бюджетних установах потребують постійного вдосконалення організації та методики аудиторської перевірки з урахуванням процедур з оцінки комплаєнс-ризиків та спрямованих на їх зниження.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Питаннями організації та практики проведення аудиту в Україні займалися такі вчені-економісти, як Р. Варшавський, Л. Гуцаленко, А. Кашперська, Л. Книжник,

С. Марченко, Н. Печенюк, В. Цебуляк, В. Яременко та ін. [1–6]. Слід зазначити, що у працях Н. Здирко, П. Іванечко, Д. Калінкіна, О. Кожушко, А. Мельник [7–10] висвітлювалися питання аудиту в бюджетних установах. Проте не в повному обсязі досліджено питання щодо аудиторської перевірки бюджетних установ на базі комплаєнс-ризиків.

**Формулювання цілей статті.** Метою роботи є дослідження деяких особливостей аудиторської перевірки бюджетних установ з урахуванням процедур комплаєнс-ризиків.

**Виклад основного матеріалу.** Бюджетна установа в Україні – це орган, установа чи організація, визначена Конституцією України, а також установа чи організація, створена у встановленому порядку органами державної влади, органами влади Автономної Республіки Крим чи органами місцевого самоврядування, яка повністю утримується за рахунок відповідно державного бюджету чи місцевих бюджетів. Бюджетні установи є неприбутковими [11].

Основна мета здійснення фінансово-господарського аудиту бюджетних установ [12] – це сприяння бюджетній установі у забезпеченні правильності ведення бухгалтерського обліку, законності й ефективності використання бюджетних коштів, державного та комунального майна, формування достовірної фінансової звітності та організації дієвого внутрішньогосподарського фінансового контролю. Об'єктами фінансово-господарського аудиту є управлінські рішення керівництва бюджетної установи з питань її фінансово-господарської діяльності, планові документи, господарські договори, фінансово-господарські операції, бухгалтерський облік, фінансова і статистична звітність та внутрішньогосподарський фінансовий контроль [12].

У бюджетних установах крім прямого фінансового збитку існують також й інші наслідки – правові та репутаційні, які відіграють не останню роль у подальшій діяльності бюджетної установи.

Варто зауважити, що бізнес-процеси, які здійснюють бюджетні установи, можуть обернутися для них не тільки фінансовими втратами, а й втратою довіри з боку суспільства в особі інвесторів, партнерів та клієнтів, тобто мінімізацією комплаєнс-ризиків.

У Міжнародному стандарті контролю якості, аудиту, огляду, іншого надання впевненості та супутніх послуг [13], у розділі МСА 330 «Дії аудитора у відповідь на оцінені ризики», регламентується вибір дій аудитора для забезпечення достатніх і належних аудиторських доказів, необхідних для проведення аудиту на якісному рівні.

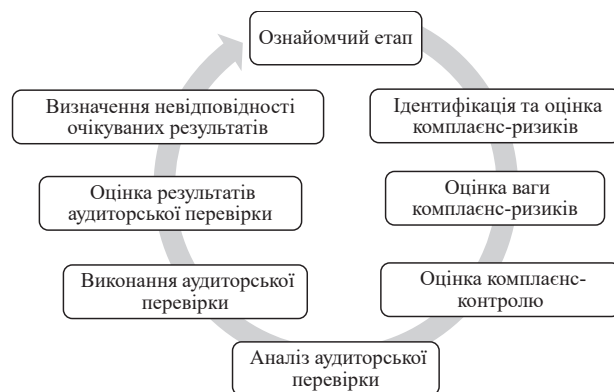
У МСА 315 «Ідентифікація та оцінювання ризиків суттєвого викривлення через розуміння суб'єкта господарювання і його середовища» [13] встановлено вимоги щодо виявлення значних ризиків, які впливають на достовірність фінансової звітності та безперервність діяльності аудитора. Також у МСА 315 використовується не поняття комплаєнс-ризиків, а регламентних ризиків, які можуть бути викликані зміною законодав-

ства і вплинути в майбутньому на фінансовий стан та фінансові результати.

Дослідження Міжнародного стандарту контролю якості, аудиту, огляду, іншого надання впевненості та супутніх послуг [13] та світовий досвід поділимо комплаєнс-ризиків з урахуванням діяльності бюджетних установ на дві групи відповідно до недотримання нормативно-правових документів:

- група 1 – ризики, які виникають унаслідок недотримання нормативно-правових документів та помилкових дій ненавмисного характеру (операційні, репутаційні, регламентні ризики);
- група 2 – ризики, які виникають унаслідок недотримання нормативно-правових документів та умисних недобросовісних дій (корупційний ризик, ризик незаконного привласнення активів, фальсифікації обліку звітності та інші ризики умисного порушення законодавства).

У контексті даного дослідження пропонуємо етапи організації аудиту в бюджетних установах з урахуванням взаємозв'язків між стадіями здійснення аудиту та оцінки комплаєнс-ризиків (рис. 1).



**Рис. 1. Етапи організації аудиту в бюджетних установах з урахуванням взаємозв'язків між стадіями здійснення аудиту та оцінки комплаєнс-ризиків**

Розглянемо більш детально особливості етапів аудиту в бюджетних установах з урахуванням взаємозв'язків між стадіями здійснення аудиту та оцінки комплаєнс-ризиків.

На етапі ознайомлення аудитор оцінює незалежність, чесність керівництва бюджетної установи, визначає нормативно-правові документи, які використовує аудитор. Основними процедурами на стадії планування є отримання й аналіз роз'яснень керівництва бюджетної установи щодо чинних нормативно-правових документів, політики та процедур дотримання вимог, наявності судових розглядів, аналіз судової практики з аналогічних питань тощо.

На етапі ознайомлення аудитор здійснює ідентифікацію комплаєнс-ризиків, у тому числі й оцінку, та виділяє межі, в яких можуть міститися як навмисні, так і ненавмисні порушення законодавства.

При цьому доцільно оцінити вагу наслідків із погляду впливу на фінансову звітність. Аудитор вивчає

зовнішні і внутрішні чинники, які можуть спонукати або чинити тиск на керівництво та працівників бюджетної установи до вчинення шахрайства, створюють можливість і вказують на наявність культурних факторів чи умов, які сприяють виправданню незаконних дій.

На наявність значущих ризиків указують чинники, які, відповідно до МСА 240 «Відповідальність аудитора, що стосується шахрайства, при аудиті фінансової звітності» [13], можна згрупувати так:

- спонукання: ведення діяльності в умовах пільгового оподаткування, залежність фінансового благополуччя керівництва від результатів діяльності, реалізація нереальних проєктів, бажання вплинути на суспільство (інвестор, партнер, клієнт), залежність від тіньового сектору економіки, нелегальні грошові потоки;

- тиск: наявність розбіжностей між керівником і підлеглим, плінність кадрів основного персоналу, тиск на бухгалтерію з метою складання звітності в короткі терміни, опублікування у звітності слабких фінансових результатів;

- усвідомлена можливість зробити і завуалювати недобросовісні дії: операції з пов'язаними сторонами, які виходять за межі звичайної діяльності, домінуюче становище, незвичайно складні операції, послуги посередників, операції із сумнівним економічним обґрунтуванням, можливість обходу системи внутрішнього контролю;

- ставлення/виправдання: неефективність керівництва під час забезпечення дотримання етичних цінностей, надмірна зацікавленість керівництва у процесі вибору методів облікової політики, порушення закону, низькі моральні принципи керівного персоналу, напружені відносини керівництва з наглядовими органами, обмеження, що накладаються на аудит, тощо.

Оцінка перерахованих чинників дає змогу аудиторі припускати наявність або відсутність комплаєнс-ризиків внаслідок відповідних дій і вказує на сфери, в яких можливі порушення законодавства.

Основними аудиторськими процедурами оцінки контрольного комплаєнс-ризиків є: аналіз документації (протоколів засідання наглядової ради та виконавчого органу, кодексу поведінки, стандартів внутрішнього контролю тощо) та інтерв'ю з керівниками відділів бюджетної установи (службою внутрішнього контролю), спостереження за порядком здійснення

контрольних процедур на вибірковій основі у сферах підвищеного рівня ризику, а у разі низьких ризиків – направлення запитів та отримання роз'яснень від керівництва.

Регламентні процедури внутрішнього комплаєнсу повинні містити опис ризику, найменування процесу його прояву, схильного до ризику, процедури контролю, посилання на документ, в якому встановлюються детальні вимоги до контролю, періодичність їх виконання, виконавці, вхідні і вихідні документи тощо. Слід відзначити, чи діє процес перевірки благонадійності та репутації клієнтів, залучення до сумнівних схем.

За результатами оцінки аудитор повинен зробити висновок щодо прозорості й зрозумілості діяльності бюджетної установи, ступеня об'єктивності, компетентності керівників підрозділів та працівників. Слід установити наявність елементів системи внутрішнього контролю, спрямованих на запобігання причинам (превентивні заходи) та наслідкам комплаєнс-ризиків (оперативний і поточний економіко-правовий контроль).

Плануючи характер, обсяг та тимчасові рамки процедур, аудитор прагне до збору переконливих аудиторських доказів, які будуть застосовні до перевірки, надійних із погляду джерел й достатніх за обсягом вибіркової сукупності.

**Висновки.** Проведене дослідження показало, що зовнішній комплаєнс-аудит необхідний для попередження фактів пред'явлення справ до бюджетної установи, зниження ділової репутації та іміджу, накладання призупинення діяльності, відсторонення від участі у державних контрактах тощо. Як вид фінансового контролю комплаєнс-аудит дає змогу мінімізувати ризики несумлінної поведінки працівників бюджетних установ і тим самим забезпечити ефективні заходи з боротьби з глобальним ризиком – корупцією.

Для ефективного оцінювання комплаєнс-ризиків у бюджетних установах рекомендується створювати у головних центрах комплаєнс-відділ. Основними його функціями будуть ефективне врегулювання конфліктів інтересів та контроль над виконанням працівниками бюджетних установ вимог професійної етики під час надання адміністративних послуг.

Подальші наукові дослідження пов'язані з розробленням методики оцінки комплаєнс-ризиків бюджетних установ.

#### Список літератури:

1. Гуцаленко Л.В., Марченко С.О. Реалії аудиту у вітчизняній та зарубіжній практиці. *Економіка і суспільство*. 2016. Вип. 6. С. 349–354. URL : [http://www.economyandsociety.in.ua/journal/6\\_ukr/60.pdf](http://www.economyandsociety.in.ua/journal/6_ukr/60.pdf) (дата звернення: 30.03.2020).
2. Яременко В. Аудит в Україні: Чому уряд створює нерівні умови конкуренції. URL : <https://blog.ubr.ua/finansy/audit-v-ukraini-chomu-uriad-stvorue-nerivni-umovi-konkurencii-9781> (дата звернення: 30.03.2020).
3. Книжник Л. Аудит в Україні: виклики та перспективи в умовах євроінтеграції. *Ефективність державного управління*. 2015. Вип. 44. С. 58–63. URL : [http://www.lvivacademy.com/vidavnitstvo\\_1/edu\\_44/fail/ch\\_2/9.pdf](http://www.lvivacademy.com/vidavnitstvo_1/edu_44/fail/ch_2/9.pdf) (дата звернення: 30.03.2020).
4. Варшавський Р. Невирішені проблеми аудиту в Україні. URL : <https://blog.ubr.ua/praktika-biznesa/neverishen-problemi-audit-u-ukrain-2-1237> (дата звернення: 30.03.2020).
5. Печенюк Н., Цебуляк В. Проблеми та перспективи розвитку аудиту в Україні. URL : <http://intkonf.org/pechenyuk-nv-tsebuliak-v-problemi-ta-perspektivi-rozvitku-audit-u-ukrayini> (дата звернення: 30.03.2020).

6. Кашперська А.І. Сучасний стан та перспективи розвитку аудиторської діяльності в Україні. *Економіка і суспільство*. 2018. Вип. 19. 2018. С. 1272–1281. URL : [http://www.economyandsociety.in.ua/journal/19\\_ukr/190.pdf](http://www.economyandsociety.in.ua/journal/19_ukr/190.pdf) (дата звернення: 30.03.2020).
7. Кожушко О.В., Калінкін Д.В. Оцінка стану внутрішнього аудиту бюджетної установи. *Проблеми економіки*. 2014. № 3. С. 234–239. URL : [https://www.problecon.com/pdf/2014/3\\_0/234\\_239.pdf](https://www.problecon.com/pdf/2014/3_0/234_239.pdf) (дата звернення: 30.03.2020).
8. Калінкін Д.В. Внутрішній аудит бюджетних установ(порівняльний аспект із державним фінансовим аудитом). *Економіка: реалії часу*. 2013. № 3(8). С. 91–96. URL : [nbuv.gov.ua > j-pdf > econrch\\_2013\\_3\\_17](http://nbuv.gov.ua/j-pdf/econrch_2013_3_17) (дата звернення: 30.03.2020).
9. Здирко Н.Г., Мельник А.М. Державний аудит використання бюджетних коштів. *ВНАУ. Серія «Економічні науки»*. 2011. № 2(53). С. 37–41. URL : <http://econjournal.vsau.org/files/pdfa/1867.pdf> (дата звернення: 30.03.2020).
10. Іванечко П.М. Аудит в бюджетних установах у хронології розвитку нормативно-правового забезпечення. *Вісник соціально-економічних досліджень*. 2014. Вип. 1(52). С. 185–189. URL : [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vsed\\_2014\\_1\\_30](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vsed_2014_1_30) (дата звернення: 30.03.2020).
11. Бюджетний кодекс України від 21.06.2001 № 2542-III. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2542-14/ed20110101/find> (дата звернення: 30.03.2020).
12. Методичні рекомендації з проведення органами державної контрольно-ревізійної служби аудиту фінансової та господарської діяльності бюджетних установ. URL : <https://ips.ligazakon.net/document/view/FIN18445?an=22> (дата звернення: 30.03.2020).
13. Міжнародні стандарти контролю якості, аудиту, огляду, іншого надання впевненості та супутніх послуг. URL : [https://mof.gov.ua/storage/files/\(1\).pdf](https://mof.gov.ua/storage/files/(1).pdf) (дата звернення: 30.03.2020).

#### References:

1. Gucalenko L.V., Marchenko S.O. (2016) Realii auditu u vitchiznyaniy ta zarubizhnij praktici [Reality of audit in domestic and foreign practice]. *Ekonomika i suspil'stvo* [The economy and society], vol. 6, pp. 349 – 354. Available at: [http://www.economyandsociety.in.ua/journal/6\\_ukr/60.pdf](http://www.economyandsociety.in.ua/journal/6_ukr/60.pdf) (accessed 30.03.2020).
2. YArementko V. Audit v Ukraini: CHomu uryad stvoryue nerivni umovi konkurenci [Audit in Ukraine: Why the government is creating unequal conditions of competition]. Available at: <https://blog.ubr.ua/finansy/audit-v-ukraini-chomu-uryad-stvorue-nerivni-umovi-konkurencii-9781>(accessed 30.03.2020).
3. Knizhnik L. (2015) Audit v ukraïni: vikliki ta perspektivi v umovah evrointegracii [Audit in Ukraine: challenges and prospects in the context of European integration]. *Efektivnist' derzhavnogo upravlinnya* [The efficiency of public administration], vol. 44, pp. 58–63. Available at: [http://www.lvivacademy.com/vidavnistvo\\_1/edu\\_44/fail/ch\\_2/9.pdf](http://www.lvivacademy.com/vidavnistvo_1/edu_44/fail/ch_2/9.pdf) (accessed 30.03.2020).
4. Varshavs'kij R. Nevirisheni problemi auditu v Ukraini [Unresolved problems of audit in Ukraine]. Available at: <https://blog.ubr.ua/praktika-biznesa/nevirshen-problemi-audit-v-ukran-2-1237> (accessed 30.03.2020).
5. Pechenyuk N., Cebulyak V. Problemi ta perspektivi rozvitku auditu v Ukraini [Problems and prospects of audit development in Ukraine]. Available at: <http://intkonf.org/pechenyuk-nv-tsebulyak-v-problemi-ta-perspektivi-rozvitku-audit-v-ukrayini> (accessed 30.03.2020).
6. Kashpers'ka A.I. (2018) Suchasnij stan ta perspektivi rozvitku auditors'koï diyal'nosti v Ukraini [Modern state and prospects of development of audit activities in Ukraine]. *Ekonomika i suspil'stvo* [The economy and society], vol. 19, pp. 1272–1281. Available at: [http://www.economyandsociety.in.ua/journal/19\\_ukr/190.pdf](http://www.economyandsociety.in.ua/journal/19_ukr/190.pdf) (accessed 30.03.2020).
7. Kozhushko O. V., Kalinkin D. V (2014) Ocinka stanu vnutrishn'ogo auditu byudzhethnoï ustanovi [Assessment of the internal audit budget companies]. *Problemi ekonomiki* [Problems of economy], no 3, pp. 234 – 239. Available at: [https://www.problecon.com/pdf/2014/3\\_0/234\\_239.pdf](https://www.problecon.com/pdf/2014/3_0/234_239.pdf). (accessed 30.03.2020).
8. Kalinkin D. V. (2013) Vnutrishnij audit byudzhethnih ustanov (porivnyal'nij aspekt iz derzhavnim finansovim auditom) [Internal audit of budgetary institutions (comparative aspect with the state financial audit)]. *Ekonomika: realii chasu* [Economics: time realities], no. 3 (8), pp. 91 – 96. Available at: [nbuv.gov.ua > j-pdf > econrch\\_2013\\_3\\_17](http://nbuv.gov.ua/j-pdf/econrch_2013_3_17) (accessed 30.03.2020).
9. Zdirko N. G., Mel'nik A.M. (2011) Derzhavnij audit vikoristannya byudzhethnih koshtiv [State audit of use of budgetary funds]. *VNAU Seriya: Ekonomichni nauki* [BNAU Series: Economic science], no 2 (53), pp. 37–41. Available at: <http://econjournal.vsau.org/files/pdfa/1867.pdf> (accessed 30.03.2020).
10. Ivanechko P.M. (2014) Audit v byudzhethnih ustanovah v hronologii rozvitku normativno-pravovogo zabezpechennya [Audit in the budgetary institutions in the chronology of development of normative-legal support]. *Visnik social'no-ekonomichnih doslidzhen'* [Bulletin of socio-economic research], vol. 1 (52), pp. 185–189. Available at: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vsed\\_2014\\_1\\_30](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vsed_2014_1_30) (accessed 30.03.2020).
11. Byudzhethnij kodeks Ukraïni [Budget code of Ukraine Code of Ukraine]: *Kodeks Ukraïni* [Code of Ukraine]; vid 21.06.2001 no 2542-III. Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2542-14/ed20110101/find> (accessed 30.03.2020).
12. Metodichni rekomendacii z provedennya organami derzhavnoï kontrol'no-revizijnisluzhbi auditu finansovoi ta gospodars'koï diyal'nosti byudzhethnih ustanov [Methodical recommendations for bodies of the state control reverse audit of financial and economic activities of budgetary institutions]. Available at: <https://ips.ligazakon.net/document/view/FIN18445?an=22> (accessed 30.03.2020).
13. Mizhnarodni standarty kontrolyu yakosti, auditu, oglyadu, inshogo nadannya vpevnenosti ta suputnih poslug [International standards on quality control, auditing, review, other assurance, and related services]. Available at: [https://mof.gov.ua/storage/files/\(1\).pdf](https://mof.gov.ua/storage/files/(1).pdf) (accessed 30.03.2020).

## АУДИТОРСКАЯ ПРОВЕРКА БЮДЖЕТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ НА БАЗЕ КОМПЛАЭНС-РИСКОВ

*В статье обосновано, что аудиторская проверка требует постоянного совершенствования инструментов при проверке бюджетных учреждений. В работе рекомендуется использовать комплаэНС-аудит и комплаэНС-риск при осуществлении аудиторской проверки бюджетных учреждений. Определены понятие «бюджетное учреждение в Украине», цель и объект аудиторской проверки бюджетных учреждений. Определено, что бюджетные учреждения, кроме финансового ущерба, могут осуществлять правовые и социальные нарушения. В работе особое внимание уделено исследованию МСА 330 и МСА 315 Международного стандарта контроля качества, аудита, обзора, другого предоставления уверенности и сопутствующих услуг. Авторами рекомендуются этапы организации аудита в бюджетных учреждениях с учетом взаимосвязей между стадиями осуществления аудита и оценки комплаэНС-рисков (ознакомительный этап, идентификация и оценка комплаэНС-рисков, оценка веса комплаэНС-рисков, оценка комплаэНС-контроля, анализ аудиторской проверки, выполнение аудиторской проверки, оценка результатов аудиторской проверки, определение несоответствий ожидаемых результатов).*

**Ключевые слова:** аудит, аудиторская проверка, бюджетное учреждение, комплаэНС-риск, международный стандарт.

## AUDIT OF BUDGETARY INSTITUTIONS ON THE BASIS OF COMPLAINS RISKS

*The article substantiates that the audit requires continuous improvement tools review budget institutions. It is recommended to use “complaint-audit” and “complains-risk” in carrying out the audit of budgetary institutions. Noted, the term “fiscal institution in Ukraine,” the purpose and object of audit of budgetary institutions. Determined that public institutions, besides financial damage can make the legal and social violations, which is possible by evaluating complains-risks in the audit. It was determined that complains-risks – varied, numerous and dangerous risks that can arise in the majority of public institutions in violation of the requirements of the legislation and business ethics. Noted that business processes, which carry out budgetary institutions, may turn out to have not only financial losses but also loss of confidence by society in the face of investors, partners and customers, that is, minimizing compliance risk. It was determined that Ukraine is definitely not the essence, procedures and evaluation complains-risks in the audit of budgetary institutions. As a result, the legislative requirements of Ukraine on ensuring of audit procedures in the budgetary institutions require continuous improvement of organization and methodology of the audit, subject to procedures to assess complaint risk and aimed at their reduction. In the work special attention is paid to the study of MCA 330 and MCA 315 International standard on quality control, auditing, review, other assurance, and related services. Two groups of compliance risks are identified, taking into account the activities of budgetary institutions, in accordance with non-compliance with regulatory documents. Namely, the risks that arise as a result of non-compliance with regulatory documents and erroneous actions of an unintentional nature and intentional fraud. The authors recommended the stages of audit in the budgetary institutions taking into account the linkages between the stages of implementation of the audit and valuation complains risks (introductory stage, the identification and assessment of complains-risk assessment of the weight of complains-risk assessment complains control, analysis, audit, performing the audit, evaluation of audit results, identify inconsistencies in the expected results).*

**Key words:** audit, audit, budget establishment, complains-risk, international standard.